

ВЕСТНИК



СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

- УЛУЧШИТЬ КАЧЕСТВО
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СНАБЖЕНИЯ
- МОДЕЛЬ ДИНАМИКИ УПЛОТНЕНИЯ ПОЧВЫ
ТЕХНИКОЙ
- ВЕТЕРИНАРНАЯ ГЕЛЬМИНТОЛОГИЯ:
ПРОБЛЕМЫ ДЕВЯНОСТЫХ
- С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОХРАНЫ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ
- ГЕНЕТИЧЕСКИЕ БОГАТСТВА ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ПОРОД КРС
- А. В. ЧАЯНОВ И МИРОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
НАУКА

8 88

УЛУЧШИТЬ КАЧЕСТВО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СНАБЖЕНИЯ

На совместном заседании президиумов ВАСХНИЛ и АМН СССР рассматривалась научная концепция Комплексной программы качественного улучшения продовольственного снабжения населения СССР на 1991—2000 г. Редакция обратилась к участникам встречи с просьбой ответить на вопросы, которые, на их взгляд, наиболее актуальны сегодня.

— По-прежнему остро стоит проблема обеспечения продовольствием населения нашей страны. Можно ли считать положение с продуктами питания удовлетворительным?

Президент ВАСХНИЛ А. А. Никонов:

— За годы выполнения Продовольственной программы в расчете на душу населения потребление мяса возросло на 4 кг, молока и молочных продуктов — на 32 кг, яиц — на 16 штук. Однако в целом продовольственная проблема пока не решена.

Во-первых, структура питания наших людей недостаточно полноценна: в рационе наблюдается некоторый дефицит белков, витаминов и других незаменимых пищевых веществ.

Во-вторых, затраты в бюджете советской семьи на питание чрезмерно высоки, хотя цены на продовольственные товары в нашей стране самые низкие в мире. И все-таки остается неудовлетворенным платежеспособный спрос населения.

В-третьих, помимо невысокого качества многих продуктов, недостаточно и их количество. Страдает снабжение многих регионов. И по имеющимся в нашем распоряжении сведениям, ежегодно время, затрачиваемое населением на закупку продуктов питания, соответствует годовому фонду рабочего времени примерно 18—20 млн. чел.

В-четвертых, мы еще импортируем много продовольственного сырья и продовольствия, которое способны производить сами. Соотношение этого рода импорта к экспорту у нас 10:1.

Исходя из этого, мы не можем быть удовлетворены.

— Каковы, на Ваш взгляд, причины такого положения?

А. А. Никонов:

— Причины, пожалуй, три.

Первая. Мы не преодолели еще экстенсивного характера нашего сельского хозяйства. С 1970 по 1985 г. удои на корову выросли все-

го на 220 кг (с 2110 до 2330). В Болгарии примерно за тот же срок — с 2200 до 3300 кг, в Венгрии — с 2205 до 4530, в США — с 4300 до 6000 кг.

То же самое можно сказать и об урожайности. Европейские страны социалистического содружества вышли на уровень 45 ц/га зерна. Мы находимся где-то на уровне 18 ц.

Вторая. Мы не смогли еще создать современную пищевую промышленность, достаточно широко развитую перерабатывающую и оптимизировать структуру агропромышленного комплекса. Мы несем очень большие потери при хранении, транспортировке и переработке продукции.

Приведу данные. На наших заводах выход сахара из перерабатываемого сырья (свеклы) составляет 11 %, а в других развитых странах — до 19 %. Выход мяса на тонну сырья в рублях (в сопоставимых ценах): СССР — 793, в США и других странах — 1046, что на 32 % больше. Из тонны молока мы получаем продукции на 238 руб., они — на 300 руб. Сухого обезжиренного молока в расчете на тонну масла: у нас — 335 кг, за рубежом — 1162 кг. Производство сухой сыворотки на тонну сычужного сыра: у нас — 117 кг, там — 196 кг. Это следствие неупорядоченности и отсталости, как в технологии животноводства, так и в самой перерабатывающей промышленности.

И третья. Мы не создали еще гибкого механизма хозяйствования. А без него нет реальной возможности в короткий срок сделать существенный рывок. Вот только два примера.

Советская Россия, период НЭПа (1922—1928 гг.). За семь лет мы удвоили объем сельскохозяйственной продукции, продемонстрировав среднегодовой темп роста около 10 %.

Почему? Потому что мы перешли к альтернативным методам управления: от командования, от военного коммунизма — к экономическим рычагам, к социализму, к кооперации.

Китайская Народная Республика (1977—1986 гг.) За восемь лет объем сельскохозяйственной продукции вырос в два с половиной раза, среднегодовой темп роста соста-

ния, который был бы полноценным по структуре и высоким по качеству с потреблением безопасных продуктов. Структура рациона должна быть оптимальной, сопоставимой с современными рационами в любой развитой стране мира. Такой задачи мы, аграрники, до сих пор перед собой не ставили. Теперь мы ее поставили и собираемся решать совместно с Академией медицинских наук.

— *Поговорим теперь о структуре питания. Сегодня благодаря тому, что в общем и целом количественные, энергетические потребности в продовольствии удовлетворены, мы имеем возможность обратить основное внимание на качественное улучшение рациона. Как же соотносится структура питания в СССР и развитых зарубежных странах?*

А. А. Никонов:

— На мой взгляд, иной должна стать структура современного колхоза или совхоза. Она должна строиться на принципах кооперации самостоятельных хозрасчетных трудовых коллективов, за которыми на долгие годы (на 10—20—30 лет) будет закреплена земля. Ныне уже разработаны, в частности в Прибалтийских республиках, Новосибирской, Московской и ряде других областей, модели, предусматривающие три уровня деятельности: семейный и мелкогрупповой арендный коллектив; кооперация этих коллективов в колхоз, совхоз вместе с другими службами; затем объединение колхозов и совхозов, кооперация предприятий. И все это, надо подчеркнуть, строго добровольно, без администрирования, без командования и без командующего многочисленного управленческого аппарата. Так, как строилась кооперация у нас в 20-е годы.

У нас очень много земель в нечерноземных районах страны, прежде всего в РСФСР, вышедших из оборота. Только за последнюю четверть века потеряно 6 млн. га. При этом из села ушли 10 млн. чел., 16 тыс. населенных пунктов мертвы.

Простые расчеты показывают, что можно возродить эти земли путем не крупных мелиораций, и вновь привлечь сюда крестьян. В одном из районов Псковской области, к примеру, где заросли лесом десятки тысяч гектаров пахотных земель, выход найден. Здесь участки земли сдают в аренду семьям, создают небольшие коллективы по 2—4 семьи. Пока об успехах говорить, конечно, рано, но дело уже пошло, наметился поворот в лучшую сторону.

Проблема трудовых ресурсов стоит остро. В районах Нечерноземья у нас не хватает 3 млн чел., если расчет вести по ныне действующей технологии ведения сельского хозяйства. А в Средней Азии — 4 млн. не занятых лишних людей. И здесь и там проблему трудовых ресурсов надо решать и, разумеется, решать с помощью разных подходов. Кстати, в Китае в сельской местности проживает огромная масса народа — более 800 млн. чел. И все имеют работу, благодаря переходу на нетрадиционные методы управления и широкое развитие местной промышленности.

— *Какие задачи предстоит решить, создавая комплексную программу?*

А. А. Никонов:

— Задача, которая стоит перед нами — обеспечить советскому человеку рацион пита-

А. А. Никонов:

— Нам надо постепенно уходить от химии в защите растений. СССР является пионером в использовании для этих целей биологических методов защиты. У нас единственный в мире специализированный институт по защите растений биологическими методами. Деятельность его надо активизировать. Нам необходимо охватить все регионы страны био-фабриками, быстрее продвигать биологические методы в практику.

А. А. Никонов:

— Так мы вновь заговорили об экономической стороне аграрного производства. Действительно, нам следует решительно перестраивать внешнеэкономические связи. Необходимо переломить тенденцию и отказаться в ближайшие годы от импорта зерна, молока, мяса и всего того, что мы можем производить сами, не отказываясь, разумеется, от того, что по объективным причинам мы не производим, сохраняя экономические связи с социалистическими странами.

Что касается перерабатывающей промышленности, то здесь главное — новая инвестиционная политика, преимущественное развитие этой сферы, создание тарного хозяйства, концентратного производства, различных пищевых добавок, особенно витаминов и др. Нужно глубже перерабатывать продукцию, шире использовать вторичное сырье, в частности, вторичные молочные продукты и такие побочные продукты, как шрот, жом, отходы переработки подсолнечника, сои и т. д.

Необходимо переходить к нетрадиционным видам сырья. Кстати, во Всесоюзном институте сахарной свеклы есть на этот счет очень интересные разработки. Они есть по каждой отрасли, если хорошо поискать.

Размещать перерабатывающие предприятия следует ближе к местам производства сырья. Особо я бы хотел подчеркнуть необходимость экологического подхода при решении продовольственной проблемы.

А. А. Никонов:

— Если с землей у нас тревожно, то не менее тревожно и с водными ресурсами. Сельское хозяйство потребляет 52 % водных запасов страны. И потери воды при этом просто огромные. Так, хотя наш Всесоюзный институт риса разработал технологию, требующую 14 тыс. м³ воды на гектар, и успешно применяет ее на больших площадях, в Средней Азии расходуют до 40 тыс. м³ воды на гектар посевов.

Следует также быстрее переходить на замкнутый цикл водопользования без сброса ее в водоемы, так как не только сельское хозяйство теряет и загрязняет воду, но и пищевая промышленность.

Говоря о водопользовании, нужно указать еще на один резерв получения высококачественных продуктов питания. Речь идет о разведении пресноводных рыб. Только Агропром располагает 22 млн. га прудов, мелких озер, каналов, других водоемов (при этом мы не берем в расчет моря и крупные озера). Используем мы фактически около 10 % и собираем при этом в среднем, по данным, которыми я располагаю, всего около 10 кг с гектара. При правильной постановке дела, например, в Белгородской области, собирают по 1800 кг, в Ставропольском крае — по 3000 кг. А ведь в нашем рационе содержание речной рыбы пока крайне незначительно.

— *Можно много говорить о необходимости повышения качества продукции. Но возможно ли добиться ускорения научно-технического прогресса и перехода к интенсивным методам хозяйствования без решения проблемы цен?*

ресмотр взглядов самих ученых, можно сказать их перевоспитание и самовоспитание, как ни странно это может звучать.

Конечно, это потребует и более высоких инвестиций. Развитые страны мира вкладывают в развитие аграрной науки 2—3 % от стоимости валового продукта сельского хозяйства, у нас до сих пор было 0,35 %. Теперь мы переходим на хозрасчетные принципы финансирования науки и таким образом получаем возможность собрать большие средства.

Характерно, что новые формирования — агрокомбинаты, агрофирмы, производственные системы — испытывают острую нужду в научных разработках и готовы за них заплатить. Это, несомненно, отрадное явление. Мы должны отвечать на это соответствующим уровнем разработок. Необходимо обеспечить прорыв по ключевым направлениям роста: освоить методы биотехнологии, компьютерной обработки данных, а также системный подход, игнорирование которого нам очень дорого обошлось.

А. А. Никонов:

— Все, о чем мы сегодня говорили, те нерешенные вопросы, которые были поставлены, предъявляют очень высокие требования к нашей науке. Мы начали коренную перестройку научного обеспечения агропромышленного комплекса, но надо признать, что дело идет с большим «скрипом». Нужен коренной пе-

Научные разработки должны быть хорошим товаром, который не стыдно будет предлагать производству. И ответственность ученых за свои разработки должна быть самая серьезная, в том числе материальная. Конечно, речь здесь идет о прикладных исследованиях. Но и фундаментальные работы должны отвечать самым высоким научным требованиям.